

ÍNDICE

Nota preliminar	VII
Abreviaturas	XVII
Prólogo a la segunda edición	XIX
Prólogo por Santiago Mir Puig	XXIX

CAPÍTULO I INTRODUCCIÓN

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA: OBJETO Y MÉTODO

A. Planteamiento del problema: objeto	1
B. Planteamiento del problema: método	6

CAPÍTULO II INJUSTO IMPRUDENTE

PARTE PRIMERA

1. INJUSTO IMPRUDENTE. TIPO OBJETIVO. INFRACCIÓN DEL DEBER OBJETIVO DE CUIDADO

a) Naturaleza de la imprudencia: norma de cuidado	11
a.a') Naturaleza y posición sistemática de la imprudencia ..	11
1. Introducción.....	11
2. Concepciones de la imprudencia de naturaleza no normativa	12
2.1. Introducción	12
2.2. "Teoría intelectualista": imprudencia como vicio de la inteligencia	14
2.3. Teoría del error: imprudencia como error	15
2.4. "Teoría de la previsibilidad": imprudencia como no previsión del resultado previsible	17
3. Imprudencia de naturaleza esencialmente normati- va. Evolución de la posición sistemática del elemento normativo de la imprudencia	20
3.1. Introducción	20

3.2. El deber de cuidado como elemento de la culpabilidad	21
3.3. El deber de cuidado como elemento de la anti-juricidad	26
3.3.1. Doctrina dominante	26
3.3.2. Divergencias dentro de la doctrina dominante.....	30
3.3.3. El deber objetivo de cuidado como causa de justificación.....	32
3.3.4. Infracción de la norma de cuidado como momento omisivo	34
3.3.5. La doctrina de la acción final	47
a.b) Naturaleza de la norma de cuidado. Esencia del cuidado	55
1. Introducción	55
2. Fundamentación según la estructura de la norma imprudente	56
3. Fundamentación desde la doctrina de la acción final	60
4. Crítica y toma de posición	62
5. Esencia del cuidado	68
a.c) Determinación del deber objetivo de cuidado.....	73
1. Distinción entre regla técnica y deber objetivo de cuidado	73
2. Relación entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado –regla técnica–	77
3. Función de las reglas generales de cuidado –reglas técnicas–	86
4. Argumentos en favor de la distinción entre deber objetivo de cuidado y reglas generales de cuidado.	87
5. Toma de posición	93
b) Poderes individuales y norma de cuidado	101
b.a) Cuestiones previas	101
b.b) Relación entre el concepto del injusto y los poderes individuales	102
b.c) Capacidad y conocimiento: concepto y distinción	107
b.d) El baremo del “hombre medio”.....	110
b.e) Poderes inferiores y superiores	116
1. Poderes inferiores	116
2. Poderes superiores.....	118
b.f) Toma de posición	122
c) Determinación, <i>ex ante</i> , de la infracción de la norma de cuidado en el supuesto particular. Toma de posición	123
c.a) Criterios generales.....	123
c.b) Modalidades de deber objetivo de cuidado	131
1. Generalidades	131

2. Cuidado como omisión de acciones peligrosas	132
3. Cuidado como actuación prudente en situaciones pe- ligrosas	136
4. Cuidado como cumplimiento de un deber de prepa- ración e información. La negligencia profesional	139
c.c') Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del tráfico viario	145
c.d') Problemas específicos del deber objetivo de cuidado en el sector del trabajo	157
c.e') Relación entre deber de cuidado y deber de garante.	168
d) Presupuesto del deber objetivo de cuidado: peligrosidad ...	174
d.a') Infracción del deber objetivo de cuidado y peligro- sidad	174
d.b') Grado de peligro	174
1. Concepto de peligro	174
1.1. Teorías sobre el concepto de peligro	174
1.1.1. Teoría subjetiva del peligro	175
1.1.2. Teoría general del peligro: teoría obje- tiva	176
1.1.3. Teoría abstracta del peligro	176
1.1.4. Teoría objetivo-subjetiva	177
1.2. Crítica y toma de posición. Concepto nor- mativo de peligro	177
1.2.1. Concepto normativo de peligro	177
1.2.2. Concepto normativo de probabilidad: pro- babilidad objetiva	179
2. Juicio de peligro	182
d.c') Determinación de los bienes jurídicos en peligro	190
e) Conclusiones	196

PARTE SEGUNDA

**2. INJUSTO IMPRUDENTE. TIPO SUBJETIVO.
INFRACCIÓN DEL DEBER SUBJETIVO DE CUIDADO**

a) Cuestiones previas	207
b) Primer criterio de delimitación: cognoscibilidad –erkennbarkeit–	207
b.a') Previsibilidad objetivo-subjetiva: previsibilidad in- dividual	207
1. Previsibilidad objetiva	207
2. Previsibilidad individual y conocimiento: distintas perspectivas del tipo subjetivo imprudente	217
b.b') Cognoscibilidad: deber subjetivo de cuidado	223
1. Consideraciones generales sobre la culpa consciente e inconsciente	223

2. Cognoscibilidad –Erkennbarkeit–: deber subjetivo de cuidado	229
c) Segundo criterio de delimitación: evitabilidad	244
c.a') Cuestiones preliminares. Concepto y contenido del dolo	244
c.b') Distinción dolo eventual-culpa consciente	256
1. Distintas teorías delimitadoras	256
1.1. Teoría del consentimiento	256
1.2. Teoría del sentimiento	258
1.3. Teoría de la probabilidad	259
1.4. Corrección de la teoría de la probabilidad: búsqueda de un elemento volitivo	260
1.5. Crítica	263
2. Distinción jurisprudencial	264
c.c') Toma de posición: error sobre la capacidad de evitación	269
d) Conclusiones	273

CAPÍTULO III IMPUTACIÓN OBJETIVA

PARTE PRIMERA

1. IMPUTACIÓN OBJETIVA. PRIMER JUICIO DE IMPUTACIÓN. PRESUPUESTO DE IMPUTACIÓN. CREACIÓN DE RIESGO TÍPICAMENTE RELEVANTE

a) Creación de un riesgo típicamente relevante: infracción de la norma de cuidado	279
a.a') Adecuación social	279
1. Delimitación de adecuación “social” y juicio de adecuación	279
2. Significado de la adecuación social en el tipo imprudente	282
3. Toma de posición	288
a.b') Riesgo permitido	295
1. Doctrina general sobre el riesgo permitido	295
2. Grupos de casos en relación con el riesgo permitido	
2.1. Riesgo permitido en acciones de prevalente utilidad social	298
2.2. Riesgo permitido en supuesto de causalidad imprevisible	298
2.3. Riesgo permitido en acciones de salvación arriesgadas, sin seguridad de lograr el éxito ..	300
2.4. Riesgo permitido por consentimiento en el peligro y en la acción	302

3. Toma de posición	305
a.c') Principio de confianza	314
1. Criterios generales	314
2. Relación entre riesgo permitido y principio de confianza	315
3. Ámbito de aplicación del principio de confianza	316
4. Restricciones al principio de confianza	317
5. Principio de defensa	319
6. Inversión del principio de confianza	320
7. Toma de posición	321
a.d') Infracción de la norma de cuidado. Creación de riesgo típicamente relevante.....	324
1. Consideraciones previas: fundamento del presupuesto de la imputación	324
2. Juicio objetivo-subjetivo: imputación del injusto típico	326
b) Riesgos distintos. Relación de autoría	334
b.a') La llamada "conurrencia de culpas"	334
1. Criterios generales	334
2. Intervención plural de sujetos en el hecho imprudente: codelincuencia y concurrencia de culpas	338
3. Concurrencia de culpas y codelincuencia. Grupos de casos	346
3.1. Concurrencia de conducta infractora de la víctima.....	346
3.2. Concurrencia de conducta infractora de terceros	350
b.b') Criterios de delimitación de la relación de autoría. "Dominabilidad".....	353
c) Grado de imprudencia: distinta gravedad del injusto	357
d) Conclusiones	365

PARTE SEGUNDA

2. IMPUTACIÓN OBJETIVA EN SENTIDO ESTRICTO.

SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN.

CRITERIOS DE IMPUTACIÓN: RELACIÓN DE RIESGO

Introducción. Antecedente de la relación de riesgo: la relación causal	369
a) Concepto de relación causal. Problemas y eficacia de la relación causal	369
b) Distintas teorías de la causalidad	376
b.a') Teoría de la equivalencia: <i>condicio sine qua non</i>	376
b.b') Teoría de la equivalencia: condición ajustada a las leyes de la experiencia científica	386

b.c)	Causalidad psíquica. Causalidad en la omisión	393
b.d)	Otras teorías de la causalidad	401
	1. Teorías individualizadoras	401
	2. Teorías generalizadoras	403
	2.1. Teoría de la adecuación	403
	2.2. Teoría de la relevancia	407
c)	Determinación de la relación causal	408

PARTE TERCERA

3. SEGUNDO JUICIO DE IMPUTACIÓN.

CRITERIOS DE IMPUTACIÓN. RELACIÓN DE RIESGO

a)	Criterio de adecuación. Previsibilidad objetiva	415	
	a.a)	Consideraciones generales sobre la teoría de la imputación objetiva	415
		1. La teoría de la imputación objetiva en la doctrina penal	415
		2. La teoría de la imputación objetiva en la jurisprudencia penal	420
	a.b)	Concepto de imputación objetiva en sentido estricto ..	426
		1. Crítica a la concepción de la imputación objetiva por la doctrina mayoritaria	426
		2. Premisas para conseguir un concepto estricto de la imputación objetiva	432
	a.c)	Criterio de adecuación	434
		1. Teoría de la adecuación: ¿criterio de causalidad, de imputación o de tipicidad?	434
		2. La teoría de la adecuación en la actualidad -criterio de imputación objetiva-. Previsibilidad objetiva	438
b)	Las llamadas “conductas alternativas adecuadas a Derecho”	444	
	b.a)	Consideraciones generales	444
		1. Introducción al problema	444
		2. Grupos de casos	451
		2.1. Caso del ciclista o del camionero	451
		2.2. Caso de la novocaína	452
		2.3. Caso del farmacéutico	453
		2.4. Caso de los pelos de cabra	453
	b.b)	Distintas soluciones doctrinales	454
		1. Solución en el nivel de la causalidad	454
		2. Solución como supuestos de “comportamiento ambivalente” - <i>Doppelgesichtiges Verhalten</i> -. “Casos equívocos de realización típica imprudente”	457
		3. Exigencia de nexo entre la infracción del deber y el resultado	467

4. Consideración de las hipotéticas causas del daño...	472
5. Doctrinas que niegan relevancia al problema	476
b.c') Toma de posición	482
1. Distinción de las perspectivas <i>ex ante</i> y <i>ex post</i>	482
2. Solución: evitabilidad <i>ex post</i> del resultado como criterio de imputación	487
c) Criterio del incremento del riesgo	493
c.a') Concepto y crítica de la teoría del incremento del riesgo	493
1. Concepto	493
2. Crítica	496
c.b') Desarrollo de la teoría del incremento del riesgo.....	498
c.c') La teoría del incremento del riesgo y la juris- prudencia	502
c.d') Premisas y contenido de la teoría del incremento del riesgo	505
1. Grado de aumento del riesgo	505
2. Momento del juicio	510
3. Prueba del incremento del riesgo. Falta de prueba y conversión en delitos de peligro.....	512
c.e') Toma de posición y solución de los casos de conductas alternativas adecuadas a Derecho a la luz de la teoría del incremento del riesgo	519
1. Toma de posición	519
2. Solución de los casos según el criterio del incremen- to del riesgo	521
d) Conductas concurrentes de terceros o de la víctima.....	527
d.a') Consideraciones generales	527
1. Búsqueda de solución en los distintos niveles de imputación	527
2. Problemas específicos de los casos de imputación extraordinaria	536
d.b') Grupos de casos	541
1. Intervención de conductas posteriores de terceros .	541
1.1. Intervención dolosa de terceros	541
1.2. Intervención imprudente de terceros	543
2. Casos de daños sobrevenidos con posteridad.....	545
2.1. Caso de la gripe	545
2.2. Caso de las muletas	546
3. Casos en que se produce un segundo daño	547
3.1. Accidente múltiple	547
3.2. Accidente múltiple por intervención de la po- licía	548
3.3. Schock nervioso	550
4. Puesta en peligro de la víctima con su consen- timiento	551

5. Casos de autopuesta en peligro	555
5.1. Autopuesta en peligro voluntaria con ocasión de salvaciones arriesgadas	555
5.2. Autopuesta en peligro en el cumplimiento de un deber	557
5.3. Autopuesta en peligro dolosa: caso de la viuela	558
6. Provocación imprudente de suicidios	559
e) Criterio de la finalidad de protección de la norma.....	563
e.a) Función y alcance del criterio del fin de protección de la norma	563
e.b) Fin de protección de la norma penal o del deber objetivo de cuidado	569
e.c) Concepto y contenido del criterio del fin de protección de la norma	574
e.d) Métodos posibles en la concreción del “ámbito de protección”.....	579
1. Criterios generales de determinación en la doctrina y la jurisprudencia	579
2. Criterios específicos de ayuda en la delimitación del ámbito de protección	583
2.1. Idoneidad general del deber de cuidado para luchar contra determinados peligros	583
2.2. Búsqueda de la específica dirección de protección	585
2.3. Ámbito de protección y deber de garante	586
e.e) Aplicación del criterio del fin de protección de la norma según los distintos sectores de actividad	588
1. Casos del sector del tráfico viario	589
1.1. Caso de los ciclistas	589
1.2. Caso del carro	590
1.3. Caso de la Coca-Cola.....	591
2. Casos del sector del trabajo: construcción-industria.	591
2.1. Caso del contratista de obras	591
2.2. Caso de la calefacción	592
2.3. Caso del bodeguero.....	592
3. Casos del sector de la medicina	593
3.1. Caso del dentista	593
3.2. Caso del Nembutal.....	594
f) Consideraciones finales sobre el alcance y eficacia de la teoría de la imputación objetiva.....	595
Bibliografía.....	603